

**Отчет**  
**о результатах социологического исследования на тему**  
**«Сравнительный анализ информационных систем»**  
**(УрГЭУ, 2016 г.)**

Исследование в форме анкетного опроса проводилось в период с 18 по 26 февраля 2016 г. силами института менеджмента и информационных технологий и кафедры прикладной социологии.

В качестве респондентов выступили преподаватели и сотрудники всех четырех институтов УрГЭУ – института экономики (21,5%), финансов и права (20%), менеджмента и информационных технологий (42,3%), торговли, пищевых технологий и сервиса (16,2%)<sup>1</sup>.

Опрос охватил работников всех должностей - заведующих кафедрами (6 человек), профессоров (7), доцентов (62), старших преподавателей (25), ассистентов (11), инженеров (2), специалистов (7), техников (2), заместителей директора (2).

В ходе исследования было опрошено 136 человек.

**Основная цель исследования** заключалась в выяснении отношения преподавателей и сотрудников к действующим в Вузе в настоящий момент двум информационным системам – «Тандем» (или ЕИС+Портал ЭОР) и информационной системы ЦДО.

Для достижения поставленной цели особенно важным было выяснить мнение тех, кто одновременно пользуется двумя системами. Именно этот контингент обладает опытом работы и может дать качественную оценку двум информационным системам.

Проведенное исследование следует оценить как экспресс- опрос. В то же время охват всех четырех институтов и возможность сравнить мнение двух групп пользователей позволяет говорить о репрезентативности полученных данных.

**Сравнительный анализ мнений респондентов, пользующихся**  
**двумя информационными системами «Тандем» (или ЕИС+Портал ЭОР)**  
**и информационной системы ЦДО**

Двумя информационными системами одновременно пользуется 49, 2% опрошенных, в то время как исключительно системой «Тандем» пользуется 45,3% респондентов.

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной системе некоторые характеристики информационных систем (см. таб.1)

---

<sup>1</sup> Сумма ответов не равна 100%, так как в некоторых анкетах институт не был указан

Таблица 1.

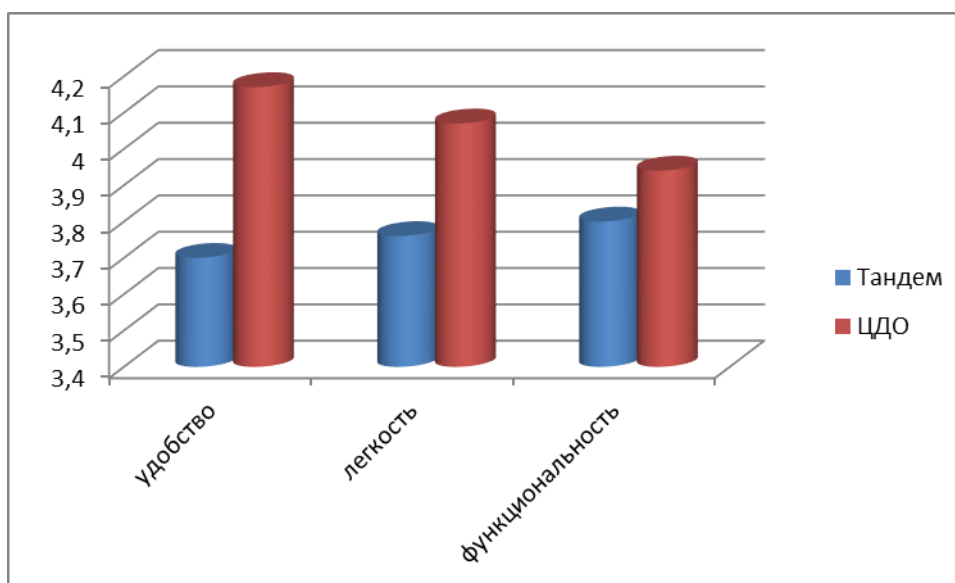
**Сравнительные характеристики информационных систем  
(средний балл)**

	Характеристики	Тандем	Система ЦДО
1	Удобство системы в использовании	3,7	4,17
2	Легкость освоения работы в системе	3,76	4,07
3	Достаточность функциональных возможностей для обеспечения учебного процесса	3,8	3,94
	Итого	3,75	4,06

*Комментарий:* По всем параметрам лидирует информационная система ЦДО. Средний взвешенный балл по системе ЦДО – 4,06, Тандем – 3,75 балла.

Диаграмма 1.

**Сравнение информационных систем по компонентам  
(баллы)**



Удобство системы «Тандем» оценено в среднем на 3,7 балла, системы ЦДО – на 4,17 балла.

Легкость освоения : «Тандем» - 3,76 балла, ЦДО – 3,94.

Достаточность функциональных возможностей для обеспечения учебного процесса: «Тандем» - 3,8, ЦДО - 3,94.

Основное преимущество информационной системы ЦДО – она более легка в использовании.

Подтверждением преимуществ системы ЦДО можно считать и данные о степени освоенности двух систем: только «частично» освоили «Тандем» большое количество преподавателей и сотрудников (таб. 2).

Таблица 2

### Степень освоения информационных систем

(%%)

Информационные системы	Освоил в совершенстве	В целом освоил	Освоил частично
Тандем	23,6	50,4	24,4
Система ЦДО	23,9	50,0	15,9

На открытый вопрос: «Если бы выбор был за вами, то какую систему («Тандем» или систему ЦДО) вы бы предпочли? Почему?», ответы распределились следующим образом:

**систему ЦДО выбрали 54,6%, «Тандем» - 14,6%. (см. диаграмму 2).**

Диаграмма 2.



Среди **положительных** сторон системы ЦДО указывалось: «динамичность системы», «удобство работы с группой во время семестра», «удобство работы со студентами».

Среди **недостатков** системы «Тандем» были названы:

- в «Тандеме» нет видеоконференций
- нет единообразия в Портале, много лишнего
- ЕИС часто дает сбой

В отношении системы ЦДО отмечалось:

- не понятно, как систему ЦДО можно адаптировать под дневное отделение

Также были высказаны единичные компромиссные мнения: «ЦДО подходит только для ЦДО» и «с доработкой можно использовать обе системы».

Заведующий кафедрой прикладной социологии

Д.с.н, профессор

Заборова Е.Н.