

Отчет
о результатах социологического исследования на тему
«Оценка качества обучения в УрГЭУ»

Исследование на тему «Оценка качества обучения в УрГЭУ» было проведено в срок с 13 апреля по 10 мая 2016 года.

Исследование проводилось кафедрой прикладной социологии по поручению ректора УрГЭУ Я.П. Силина.

В качестве инструментария исследования использовалась социологическая анкета, метод опроса – сплошной, респонденты - все преподаватели, работающие в четырех институтах университета. В результате был опрошен 301 человек, что составляет 65,3% от численности штатных сотрудников, работающих на кафедрах и позволяет говорить о репрезентативности полученных результатов.

Исследование охватило все группы педагогов: преподавателей¹ (1,5%), ассистентов (10,2%), старших преподавателей (23,7%), доцентов (52,5%), профессоров (11,9%), и заведующих кафедрами (0,3%).

16,2% опрошенных имеют стаж работы 1-3 года; 27,4% - 4-10 лет; 25,3% - 11-20 лет; 31,1% - более 20 лет.

Исследование направлено на анализ оценки качества обучения в университете с точки зрения педагогов.

Основные результаты исследования

Цели педагогического процесса. На какие цели ориентированы педагоги, осуществляющие образовательный процесс? В целом иерархия целей выглядит следующим образом (см. таб. 1).

Таблица 1

Цели педагогического процесса

(% , ранговое место)

	Цели педагогического процесса	%	Ранг
1	Научить учиться, искать нужную информацию	63,1	I
2	Умение решать практические задачи, создавать проекты	58,5	II
3	Дать студенту прочные знания	56,8	III
4	Привить вкус к знаниям, сформировать установку на непрерывное образование	50,2	IV
5	Развивать творческие способности, креативность	46,5	V
6	Воспитание нравственных качеств	23,6	VI

¹ Согласно данным отдела кадров, в вузе существует отдельная группа «преподаватели».

Преподаватели вуза прежде всего ориентированы на то, чтобы научить студентов учиться, искать нужную информацию. В современных условиях, когда постоянно идет большой поток разнообразной информации и знания устаревают очень быстро, нацеленность на формирование данного качества следует расценивать как положительную и актуальную.

Также положительно следует оценить и вторую по рейтингу цель – ориентированность образовательного процесса на практику. Отрыв классического высшего образования от практики всегда считался одним из главных недостатков системы высшего образования. В настоящее время этот разрыв успешно преодолевается, о чем свидетельствуют результаты исследования.

Как положительную следует рассматривать и третью по рейтингу цель – ориентацию на получение студентами прочных знаний.

В целом полученная триада – «научить учиться», «решать практические задачи» и «давать прочные знания» свидетельствует о современном тренде в образовательном процессе и заслуживает положительной оценки.

В то же время только около 50% преподавателей ориентированы на формирование таких качеств, как «прививать вкус к знаниям, сформировать установку на непрерывное образование» и «развивать творческие способности, креативность». Недостаточная нацеленность педагогов на эти параметры отразится на стремлении студентов продолжить обучение в магистратуре и аспирантуре, защищать диссертации, в конечном итоге – на обновлении кадрового состава педагогов высшей школы.

Еще меньше внимания уделяют педагоги такой цели, как воспитание молодежи, привитии им нравственных качеств. Следует заметить, что в отношении воспитательного процесса в вузе среди педагогов нет единого мнения: значительная часть считает, что воспитанием должны заниматься семья и школа, а вуз – это прежде всего образовательное, а не воспитательное учреждение. Практика идеологического воспитания, существовавшая в годы советской власти, расценивается ими как вынужденная, предписанная.

В настоящее время задача воспитания по-прежнему остается в повестке дня высшей школы, но ее практическая реализация весьма проблематична, что обусловлено распадом прежних основных целеобразующих элементов воспитательной политики и ценностей и поиском современных ориентиров в обучении и воспитании. Многие исследователи отмечают, что требуется

корректировка сущности и целей воспитания студенческой молодежи на современном этапе, необходимо найти оптимальное сочетание инноваций и преемственности, сохраняя единство учебного и воспитательного процессов².

Использование форм и методов обучения. Применение различных форм и методов обучения является важным показателем качества образовательного процесса (см. таб. 2). Следует отметить разнообразие используемых в педагогическом процессе форм и методов обучения: преподаватели активно применяют деловые игры, тесты, заслушивают сообщения, анализируют кейсы, разрабатывают проекты, проводят круглые столы и исследования с последующим использованием в учебном процессе и пр.

Таблица 2.

Используемые формы обучения

	Формы обучения	%
1.	Проблемные лекции, в которых преобладают элементы дискуссий и обсуждений	14,7
2.	Решение творческих задач	13,7
3.	Классические лекции, с последовательным изложением педагогом учебного материала	13,2
4.	Деловые игры	12,0
5.	Выставление итоговой оценки на основе результатов, полученных на занятиях в процессе обучения	11,1
6.	Экзамены и зачеты с заслушиванием ответов по билетам, письменные ответы на вопросы	9,7
7.	Семинары с заслушиванием сообщений, докладов	9,4
8.	Экзамены и зачеты в форме тестов	8,8
9.	Семинары с ответами на вопросы по заранее заданной теме	5,4
10.	Иные	2,0
	Итого	100

Согласно нашей гипотезы, педагогов вуза можно подразделить на тех, кто чаще использует традиционные, классические формы проведения занятий (классические лекции, сдача экзаменов по билетам, заслушивание на семинарах сообщений, докладов) и тех, кто чаще использует творческие задания, деловые игры, решение креативных задач. Мы предполагали, что, возможно, существует зависимость между данными переменными и возрастом педагогов и (или) их квалификацией. Наша гипотеза не подтвердилась: зависимость не установлена, коэффициент Крамера незначим. Независимо от возраста и квалификации, все педагоги вуза активны в использовании креативных форм обучения. Среди

² Гришаев О.П. Система воспитательной и социальной работы / О. Гришаев // Высшее образование в России. – 2008. - № 1. – С. 79-83.

используемых форм и методов преобладают активные и творческие формы: проблемные лекции, лекции, в которых используются элементы дискуссий и обсуждений, решение творческих задач, деловые игры (см. рис. 1).

Рисунок 1.

Использование различных форм и методов обучения, %



Данные диаграммы показывают, что преподаватели чаще используют проблемные лекции, лекции с элементами дискуссий и обсуждений (14,7%), чем классические лекции с последовательным изложением педагогом учебного материала (13,7%); решение творческих задач, деловые игры используются чаще, чем традиционные семинары с докладами и заранее подготовленными вопросами (25,7% и 14,8% соответственно); зачеты и экзамены в тестовой форме и по итогам текущей успеваемости преобладают над сдачей экзаменов по билетам (19,9% и 9,7%).

В целом положительно оценивая полученные результаты, отметим в качестве дискуссионного момента явное доминирование таких форм сдачи зачетов и экзаменов, как «выставление итоговой оценки на основе результатов, полученных на занятиях в процессе обучения» (11,1%) и «сдача экзаменов и зачетов в форме тестов» (8,8%). Классические экзамены и зачеты с заслушиванием ответов по билетам, письменные ответы на вопросы практикуют только 9,7% педагогов вуза.

Дискуссионность вопроса вызвана тем, что качественные и прочные знания студенты приобретают только в случае систематического обучения, в котором момент повторения является главным («Повторение – мать учения»). Освобождение студентов от заучивания материала при сдаче экзаменов и зачетов, выставление итоговых оценок по результатам текущих занятий одновременно означает и «освобождение» их от прочных знаний, от легкого стресса – эмоциональной реакции, важной как для закрепления учебного материал, так и для получения опыта работы в нестандартных ситуациях.

Направления повышения качества обучения в вузе. Что, согласно мнению педагогов, можно считать самым важным на пути повышения качества обучения в вузе? Комментируя полученные данные, можно сказать, что педагоги отчетливо осознают: в настоящее время качество подготовки во многом зависит от проводимой государственной политики. Современную государственную политику в сфере образования большинство теоретиков и практиков оценивают как негативную, ведущую к разрушению высшей школы (см. таб. 3).

Таблица 3.

Направления совершенствования качества обучения, %

	Параметры	%
1.	Оплата труда педагогов	86,4
2	Государственная политика в сфере образования	43,7
3	Работа управленческих структур	37,6
4.	Контакты с работодателями, связь с практикой	31,5
5.	Квалификация профессорско-преподавательского состава	27,5
6.	Учебно-методическое обеспечение	26,4
7.	Корпоративная этика, психологический климат в коллективе	22,0
8.	Материально-бытовые условия труда	20,7
9.	Вузовская наука	20,0

Сумма ответов более 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

На первое место (с большим отрывом от других показателей) преподаватели поставили необходимость изменения «оплаты труда педагогов» (86,4%). В значительной степени этот показатель также зависит от утвержденных государственных тарифных ставок, от государственной политики (второе место).

Оплату труда педагога высшей школы никак нельзя назвать достойной и вузу необходимо предпринимать все возможные меры по решению этой актуальной задачи. В повышении оплаты труда лежит основной резерв привлечения в вуз квалифицированных кадров, молодых педагогов и повышения качества обучения.

На третье место среди направлений повышения качества учебного процесса педагоги поставили «работу управленческих структур». На уровне вуза этот резерв целиком зависит от руководства вуза и, судя по полученным результатам, используются явно недостаточно. Для более четкого понимания вопроса, уточнения того, что конкретно нуждается в улучшении в системе вузовского управления, требуется проведение углубленного исследования. В настоящем исследовании мы попытались выяснить, есть ли расхождения в этом вопросе по различным институтам. Существенных различий не обнаружено (коэффициент Крамера незначим).

Важным резервом педагоги считают более тесную связь вузовского преподавания с практикой, с работодателями. Связь с работодателями повышает практическую компоненту в преподавании, приближает теорию к практике и делает высшее образование более привлекательным для студентов.

Педагоги также видят резервы в повышении квалификации педагогов (27,5%), совершенствовании учебно-методического обеспечения учебного процесса (26,4%); улучшения корпоративной этики и психологического климата в вузе (22%). Эти направления можно считать классическими, традиционными, требующими постоянной и систематической работы.

Обращает на себя внимание тот факт, что преподаватели не видят резерва в развитии вузовской науки (на это направление указали только 20% респондентов). С учетом того, что состояние науки в вузе достаточно сложное, этот факт требует к себе пристального внимания, так как означает отсутствие у педагогов заинтересованности в науке как в резерве повышения качества обучения. *Комментируя* полученные данные, отметим, что сегодня государственная политика толкает вузы в пучину рынка и требует от вузов самостоятельного зарабатывания денег. В качестве одного из таких каналов зарабатывания рассматривается наука. При этом следует признать, что вуз – это не научно-исследовательский институт; что основное направление его деятельности – это педагогическая, а не научная деятельность; связь между преподаванием и наукой желательна, но не обязательна; не каждый педагог склонен к научной деятельности. Кроме того, как правило, в вузе настоящая наука от преподавателей и не требуется, необходимы только внешние атрибуты такой деятельности: наличие публикаций определенного уровня, выигранные гранты, участие в конференциях и т.п. Что конкретно нового, научного «открыто» в таких публикациях – это никого и не интересует. Другими словами, в определённом смысле от педагогов-ученых требуется процесс, но не

результат, видимость науки, что, несомненно, снижает мотивацию к занятиям наукой.

Все сказанное выше не отменяет того очевидного факта, что сегодня вузы должны развивать науку – это продиктовано многочисленными регламентирующими документами.

Данные нашего исследования показывают, что необходимо проведение продуманной внутривузовской политики, направленной на усиление мотивации преподавателей к занятиям наукой при условии совмещения этой работы с успешной педагогической деятельностью.

Сравнение качества обучения в УрГЭУ и других вузах. В форме открытого вопроса мы предложили педагогам, имеющим опыт работы в других вузах, сравнить качество обучения в УрГЭУ и других вузах по четырем параметрам: «Качество образования», «Уровень подготовки студентов», «Требовательность преподавателей», «Дисциплина на занятиях». Наибольшее количество сравнительных характеристик было дано УрГЭУ с УрФУ (26 человек); по 4 человека сравнили УрГЭУ с УРГПУ, РГППУ, УРГАУ и УРГУПС; также 1-2 человека сравнили УрГЭУ с другими вузами (см. приложение 1).

В этом вопросе респондентам было предложено сравнить вузы по 4-х балльной системе, где оценка «3» означала – также, как в УрГЭУ; «4» - лучше, выше, чем в УрГЭУ; «2» - хуже, ниже, чем в УрГЭУ. Полученные результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Сравнение качества обучения в УрГЭУ и других вузах, средний балл

№	вуз	сумма чел.	качество образования	уровень подготовки студентов	Требовательность преподавателей	Дисциплина на занятиях	Общее среднее
1	УрФУ	26	3,15	3,42	3,19	3,27	3,26
2	УРГПУ	4	3,0	3,5	3,0	3,25	3,19
3	РГППУ	4	2,75	2,5	2,5	3,25	2,75
4	УРГАУ	4	2,25	2,25	2,5	2,5	2,38
5	УРГУПС	4	3,25	3	3,25	2,75	3,06

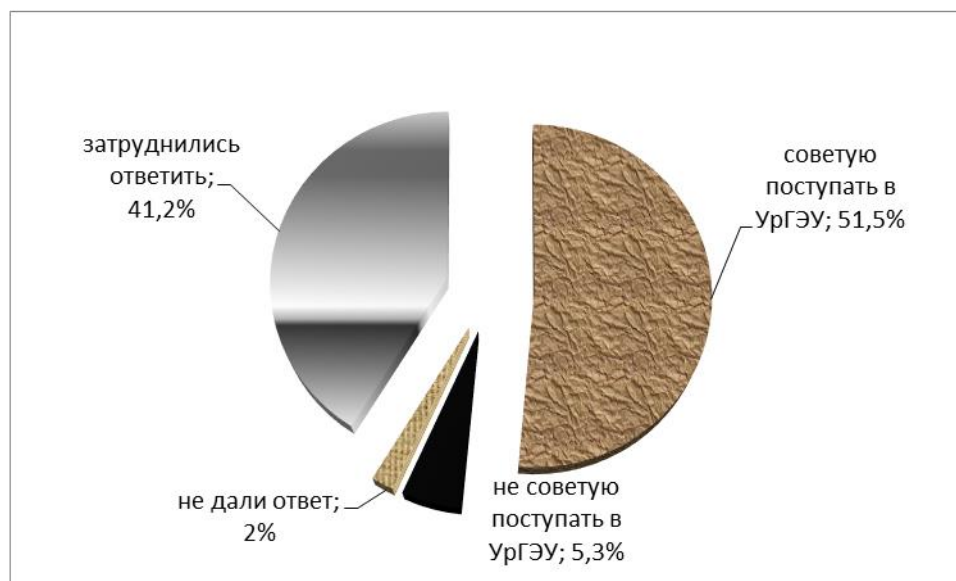
Судя по полученным результатам, качество обучения в УрГЭУ в целом аналогично качеству в УрФУ (здесь качество несколько выше, хотя и несущественно) и таких вузах, как УРГПУ и УРГУПС. В то же время качество обучения в УрГЭУ выше, чем в таких вузах, как РГППУ и УРГАУ.

В качестве итогового общего вопроса мы предложили следующий: «Вы посоветовали бы близким людям, родственникам ориентировать их детей на поступление в УрГЭУ?»

Большинство преподавателей (51,5%) ответили «да», только 5,3% ответили «нет»; 41,2% затруднились ответить (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Распределение ответов на вопрос о рекомендации УрГЭУ в качестве будущего места обучения детей



Полученные данные позволяют сделать вывод: в целом, по мнению педагогов, качество обучения в вузе достаточно высокое.

Заведующая кафедрой прикладной социологии,
Доктор социологических наук, профессор

Заборова Е.Н.

Приложение 1

Таблица 3. Сравнение образовательного процесса УРГЭУ по сравнению с другими вузами (4 – лучше, чем в УРГЭУ; 3 – так же, как в УРГЭУ; 2 – хуже, чем в УРГЭУ; 1 – затрудняюсь ответить).

№1

№	вуз	сумма чел.	качество образования	уровень подготовки студентов	Требовательность преподавателей	Дисциплина на занятиях	Общее среднее
1	УРФУ	26	3,15	3,42	3,19	3,27	3,26
2	УРГПУ	4	3	3,5	3	3,25	3,19
3	РГППУ	4	2,75	2,5	2,5	3,25	2,75
4	УРГАУ	4	2,25	2,25	2,5	2,5	2,38
5	УРГУПС	4	3,25	3	3,25	2,75	3,06
6	РАНХиГС (бывш. УРАГС)	2	3	3,5	3	3,5	3,25
7	БГУЭП	2	3	3,5	3	2,5	3,00
8	МИФИ	2	3,5	3	4	4	3,63
9	Гуманитарный университет	2	3	3	4	4	3,50
10	АТиМО	2	3	3	3	3,5	3,13
11	УГЛУ	2	2,5	2,5	2,5	2,5	2,50
12	СурГУ	1	4	4	4	4	4,00
13	ШГПИ	1	1	1	3	3	2,00
14	Nimes France	1	3	3	3	2	2,75
15	РЭУ им. Плеханова	1	3	4	4	3	3,50
16	УРАО	1	3	2	3	3	2,75
17	ИМО	1	4	4	3	3	3,50
18	УриБ	1	2	2	2	2	2,00
19	УИЭУП	1	3	4	4	3	3,50
20	ЕАСИ	1	3	3	3	3	3,00
21	УГГУ	1	2	2	2	2	2,00
22	УрГЮУ	1	3	3	4	4	3,50
23	Неизвестный вуз	16	2,88	2,81	2,5	2,81	2,75